**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-14 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-01/24 в отношении адвоката**

**Л.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.В.В. в отношении адвоката Л.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 07.09.2023 г. она заключила с адвокатом соглашение на досудебное урегулирование и представление интересов в суде по вопросу взыскания ущерба в результате падения дерева на транспортные средства. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей (25 000 р. в день подписания и 25 000 р. по исполнению поручения). 25 000 рублей заявитель перевела на личную банковскую карту адвоката. 14.09.2023 г. заявитель перевела адвокату 18700 рублей в уплату госпошлины.

 Несколько месяцев адвокат убеждал заявителя, что исковое заявление подано в суд 15.09.2023 г. и по делу проведено несколько судебных заседаний. Адвокат не смог назвать номер дела и критично высказывался по поводу личного участия заявителя в судебном заседании. Через 2 месяца заявитель обратилась в суд, где ей сообщили, что гражданское дело отсутствует. Заявитель стала требовать от адвоката документы. Адвокат прислал исковое заявление и квитанцию об оплате госпошлины. Сумма ущерба в иске указана в размере 1 338 532 рубля. Заявитель обратилась в суд и узнала, что адвокат уменьшил сумму требований до 814 551 рубля и госпошлина составляет меньшую сумму – 11 346 рублей.

 Заявитель указывает, что квитанция, представленная адвокатом в материалы дела, не соответствует той, которую прислал ей адвокат.

 26.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 150 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.01.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 22.02.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 22.02.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.02.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.А.С. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп.1 п. 1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.В.В., выразившегося в том, что адвокат:

* вводил доверителя в заблуждение относительно даты отправки искового заявления в суд;
* без согласования с доверителем уменьшил в исковом заявлении размер ущерба, подлежащего взысканию;
* предоставил заявителю квитанцию об оплате госпошлины, содержащую сумму, не соответствующую указанной в квитанции, которую адвокат представил в суд и исковое заявление, сумма ущерба в котором была выше той, которая указа адвокатов в исковом заявлении, направленном в суд;
* не предоставил заявителю надлежащих финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 07.09.2023 г. не предпринял мер по определению размера неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

27.03.2024г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П. Галоганов